



**Александр Киселев**

юрист Практики по проектам в энергетике юридической фирмы VEGAS LEX

# Возмещение убытков в порядке регресса — выбор надлежащего ответчика

(Определение Верховного суда РФ от 01.06.16 № 301-ЭС15-18581 по делу № А31-8643/2014)

Согласно части 1 ст. 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом, имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом. По общему правилу на должника по регрессному требованию возлагается обязанность возместить кредитуру уплаченный им третьему лицу платеж в полном объеме.

В сфере электроэнергетики довольно частым основанием возникновения регрессного обязательства является взыскание убытков с поставщика электрической энергии (гарантирующего поставщика, энергосбытовой организации), обусловленное невыполнением сетевой организацией обязательств по бесперебойному снабжению электрической энергии энергопринимающих устройств конечного потребителя. Однако на практике

сетевые организации в качестве возращения на регрессные иски заявляют, что следствием возникновения убытков явились нарушения в работе электросетевого хозяйства, расположенного в сетях третьих лиц. В связи с этим существовала правовая неопределенность в вопросе выбора надлежащего ответчика (сетевая организация по договору оказания услуг или иная сетевая организация), а также в допустимости предъявления регрессного ис-

ка при наличии вины у иной сетевой организации.

Ответы на эти вопросы были получены при рассмотрении конкретного спора Верховным судом Российской Федерации.

## **Рассмотрение дела № А31-8643/2014 судами нижестоящих инстанций**

Публичное акционерное общество «Костромская сбытовая компания» (далее — сбытовая компания, Истец) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с иском к публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Костромаэнерго» (далее — сетевая компания, Ответчик) о взыскании 2 142 654 руб. 43 коп. убытков. Наличие убытков Истец обосновывал возникновением регрессного обязательства в части компенсации суммы ущерба, взысканного по иному делу<sup>1</sup>

<sup>1</sup> По делу № А31-13484/2013 с Истца в пользу ЗАО «Птицефабрика «Костромская» взыскано 2 109 108 руб. 88 коп. убытков, возникших в связи с необеспечением надежности снабжения электрической энергией в рамках заключенного договора энергоснабжения от 12.02.07 № 36.

в пользу конечного потребителя — Закрытого акционерного общества «Птицефабрика «Костромская». К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» в лице филиала — Волго-Окского предприятия магистральных электрических сетей (далее — Третье лицо, общество ФСК).

Решением Арбитражного суда Костромской области от 26.01.15 иск сбытовой компании удовлетворен частично. С сетевой компании в пользу сбытовой компании взыскано 2 109 108 руб. 88 коп. убытков<sup>2</sup>.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 14.04.15, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.09.15, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций основаны на том, что технической причиной аварии, повлекшей перерыв в снабжении электрической энергией, стало повреждение шлейфа вследствие длительной эксплуатации, снижения пропускной способности провода шлейфа из-за частичного разрушения алюминиевого повива внутри металлической трубы. При этом указанное оборудование находится на участке сетей общества ФСК. Соответственно Ответчик не является причинителем вреда (убытков), а указанный вред подлежит взысканию с Третьего лица в отдельном производстве.

Истец не согласился с доводами Второго арбитражного апелляционного суда и Арбитражного суда Волго-Вятского округа и обратился с кассационной жалобой в Верховный суд

Российской Федерации, указав на противоречие выводов судов апелляционной и кассационной инстанций нормам материального права и заключенному между Истцом и Ответчиком договору.

### **Позиция заявителя при обращении с жалобой в Верховный суд РФ**

Сбытовая компания, ссылаясь на условия заключенного сторонами договора оказания услуг по передаче электрической энергии и непосредственное присоединение потребителя к сетям Ответчика, указывает на ненадлежащее исполнение обязательств именно Ответчиком, ответственным за передачу полученной из сетей общества ФСК электрической энергии надлежащего качества.

Истец также указывает на то обстоятельство, что право привлечения Третьего лица к деликтной ответственности не исключает право гарантирующего поставщика на основании договора оказания услуг по передаче электрической энергии, заключенного с сетевой компанией, потребовать регрессного возмещения убытков со стороны по договору.

### **Позиция Верховного суда РФ**

При принятии судебного акта Судебная коллегия по экономическим спорам исходила из следующего.

1. Заключение договора оказания услуг по передаче электрической энергии регламентируется Правилами недискриминационного доступа<sup>3</sup>, из п. 15 которых следует, что при исполнении договора сетевая организация обязана в числе прочего обеспечить передачу электрической энергии в точке поставки потребителя услуг (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор), качество и параметры которой должны со-

ответствовать техническим регламентам с соблюдением величин аварийной и технологической брони.

2. В соответствии с п. 30 Основных положений<sup>4</sup> в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.
3. Наличие оснований и размер ответственности субъектов электроэнергетики перед потребителями за действия (бездействие), повлекшие за собой неблагоприятные последствия, определяются в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об электроэнергетике (п. 7 Основных положений).
4. Исходя из положений вышеуказанных норм, обязанность осуществления передачи электрической энергии надлежащего качества возложена на сетевую компанию как владельца объектов электросетевого оборудования, а ответственность сбытовой компании перед потребителем за причинение убытков вследствие поставки потребителю электрической энергии ненадлежащего качества в таком случае является ответственностью за действия третьих лиц, на которых было возложено исполнение (ст. 403 Гражданского кодекса Российской Федерации).

<sup>2</sup> Судом первой инстанции отказано во взыскании с сетевой организации государственной пошлины, подлежащей оплате Истцом по делу № А31-13484/2013.

<sup>3</sup> Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 27.12.04 № 861.

<sup>4</sup> Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.12 № 442.

5. Сбытовая компания, возместившая в полном объеме убытки, причиненные потребителю поставкой электрической энергии ненадлежащего качества, имеет право на возмещение всех понесенных в результате этого расходов с лица, с которым у нее заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии.
6. Поскольку процесс снабжения (включая передачу) электрической энергией регламентирован законодательством через заключение различного вида договоров на оптовом и розничных рынках, последовательное оказание услуг по передаче (сетевая компания на оптовом рынке — территориальные сетевые организации — потребители (гарантирующие поставщики и сбытовые организации)), гарантирующий поставщик на основании заключенного сторонами договора оказания услуг по передаче электри-

ческой энергии, заключенного с сетевой компанией, вправе обратиться за возмещением убытков к стороне по договору несмотря на то, что причина некачественного оказания услуг возникла на оборудовании иного лица.

7. Возможность привлечения третьего лица к деликтной ответственности не исключает использования сбытовой компанией (потребителем) иного способа защиты, вытекающего из договора с сетевой компанией.

По итогам рассмотрения дела постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 14.04.15, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.09.15 по делу № А31-8643/2014 Арбитражного суда Костромской области отменены, а решение Арбитражного суда Костромской области от 26.01.15 по настоящему делу оставлено в силе.

Как видим, позиция Верховного суда РФ построена на применении норм ст. 403 ГК РФ, в силу которых

должник отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было возложено исполнение, если законом не установлено, что ответственность несет являющееся непосредственным исполнителем третье лицо.

Поэтому Верховный суд РФ указал, что вне зависимости от того, в чьем электросетевом хозяйстве возникли нарушения в работе, поставщик электрической энергии в любом случае имеет право на предъявление регрессного иска именно к той сетевой компании, с которой он заключил договор.

Таким образом, правовая позиция Верховного суда РФ в деле № А31-8643/2014 направлена на упорядочивание отношений между участниками рынка электрической энергии в отношениях по возмещению убытков, причиненных несоблюдением параметров качества электрической энергии, вызванным перерывом в энергоснабжении конечного потребителя. 

